17 -02- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-184-8/22
Бања Лука, 17.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр. 1-1/2022 од 05.01.2022.године, кога заступа адвокат Татјана Ћурлик из Бања Луке, изјављене против Одлуке о додјели уговора, бр. 02-404-6/21, од 23.12.2021.године, уговорног органа, Република Српска,Општина Калиновик, у поступку јавне набавке, „ватрогасне аутоцистерне“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 17.02.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука бр. 1-1/2022 од 05.01.2022.године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, бр. 02-404-6/21 од 23.12.2021. године. уговорног органа, Република Српска , Општина Калиновик, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о додјели уговора, бр. 02-404-6/21 од 23.12.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Калиновик, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења,, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Калиновик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.године, и Исправке Обавјештења, бр 651-1-1-3-8-15/21 од 18.11.2021. године, у отвореном поступку јавних набавки „ватрогасна аутоцистерна ", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је оспоравану одлуку запримио поштом дана 28.12.2021. г., па је, с обзиром на дан подношења жалбе, иста благовремена.

Жалба се подноси због погрешне примјене материјалног прописа ЗЈН-а, непостојања основног принципа јавних набавли дефмисаног чланом 3. ЗЈН-а, активне и праведне конкуренције, те недискриминације међу понуђачима.

Оспораваним актом УО је жалиоца елиминисао као неквалификованог понуђача наводећи разлоге који нису законити нити тачни, а који указују на раније предочене доказе изнесене у жалбама на тендерску документацију (ТД), да је предметна јавна набавка пројектована према једином понуђачу (ЛАДА АУТО доо) који може понудити једино возило (УРАЛ) захтјеваних техничких карактеристика. Доказ овој чињеници је и то што нико сем фаворизованог понуђача, и жалиоца који жели да у потпуности оголи овај коруптивни и унапред договорени поступак јавне набавке, није доставио понуду, а из једноставног разлога - немогуће испунити фаворизујућу техничку спецификацију.

Жалилац је, а како би доказао намјештање јавне набавке и непостојање активне и праведне конкуренције, свјестан да возило које нуди има безначајна одступања од захтјеваних тахничких карактеристика, доставио своју понуду.

Подсјећа жалилац на своју жалбу на ТД по којој се пред судом води управни спор, за који ће као доказ основаности тужбе, жалилац доставити одлуку о избору из које се види даје јавна набавка намјештена.

О неоснованости разлога за елиминацију, жалилац наводи следеће чињенице:

1.Није основан разлог да за оцјену понуде жалиоца неквалификованом то што је на страни 3 своје понуде, Уговора о заједничком наступу, навео погрешан број обавјештења о набавци. Тај број није обавезујући дио уговора о заједничком наступу, тако да он нити не може бити разлог да се жалилац елиминише, односно то ни у ком случају није, нити може бити квалификациони услов. Њим се дефинишу односи између чланова групе и они га могу кориговати увијек, а кључни елементи који се тичу законске форме коју прописује ЗЈН, су садржани у њему. На страници 12 ТД УО наводи шта је то обавезујући садржај правног акта о удруживању у групу понуђача:

„Група понуђача која жели учествовати у овом отвореном поступку јавне набавке дужна је, уз понуду, доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу понуђача ради учешћа у поступку јавне набавке. Наведени правни акт мора садржавати: ко су чланови групе понуђача са тачним идентификационим елементима: ко има право наступа, представљања и овлаштење за потписивање уговора у име зрупе понуђача, као и утврђену солидарну одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача. Уколико понуђач не достави дефинисани правни акт, са дефинисаном садржином, уговор ће се додијелити сљедећем понуђачу са ранг листе

Дакле, број обавјештења о набавци није нити био обавезан да се наведе у том уговору, тако даје овај разлог за жалиочеву елиминацију у потпуности неоснован и незаконит.

2. Други разлог због ког УО цијени да жалиочева понуда није квалификована, је такође без икаквог законског основа, а УО наравно не наводи законски основ или неусаглашеност са ТД. УО само наводи даје жалилац у Анексу 2 ТД уписао погрешан датум објаве ТД. Гдје то у ЗЈН-у или ТД пише да је тај датум квалификациони услов, па да би УО због тог разлога могао оцјенити понуду неквалификованом? Наравно нигдје! Закон јасно каже да чак и ако се деси да понуђач не усагласи цијене изражене словима и бројем, то не може бити разлог елиминације понуђача који је направио грешку у писању. Жалилац је на мјесту датума написао датум последњег Обавјештења о набавци којим је УО измјенио ТД, и то обавјештење објавио на порталу јавних набавки, тако да то не може бити никаква битна грешка, а нарочито не разлог за елиминацију, јер нигдје се, ако је и грешка, исто не третира као квалификациони услов. Дакле, датум обавјештења није квалификациони услов нити основ за елиминацију понуђача.

3. трећи разлог за елиминацију жалиоца је без икаквог законског основа, а доказ је уз претходна два, да је УО-у основни циљ био да измисли и пронађе разлоге да би жалиоца елиминисао. За претпоставити је даје у оваквом изналажењу неправилности УО-у увелико помагао и одабрани понуђач и његов фаворит ЛАДА АУТО доо. Да жалилац исправно претпоставља, говори и чињеница даје у претходно поништеним поступцима УО ангажовао вјештака саобраћајне струке, врсног стручњака и кума тадашње начелнице општине, да изврши оцјену техничке квалификованости понуђача. Изненада је УО савладао све финесе и детаље јавних набавки, нарочито техничке, тако да је био сам способан да одговори по жалбеним наводима везаним за недостатак активне и праведне конкуренције у жалбеном поступку који је претходио, наводећи, гле чуда, идентичне наводе као и неки други УО-и код којих је такође био фаворизован исти понуђач. Но, ово ће оцјењивати други органи.

Чињеница је да УО нема законски основ да елиминише понуђача који у изјаве везане за чланове 45., 47. и 52. ЗЈН-а није уписао број Службеног гласника БиХ у ком је објављена ТД. Понуђачи немају обавезу да прате службене гласнике, него портал јавних набавки, па тако нити да погађају у ком Службеном гласнику БиХ је објављена ТД. Прије ће бити да УО није прилагодио форму изјава за чланове 45., 47. и 52. моделу стандардне ТД. Наравно, ни овде се УО није позвао на законски акт, члан ЗЈН-а, нити тачку ТД у којој пише да ће понуђачи који у изјавама везаним за чланове 45., 47. и 52. ЗЈН-а не упишу број службеног гласника БиХ у ком је ТД објављена, бити елиминисани. На страници 10 ТД УО наводи под

којим условима може дисквалификовати понуђача: „Уговорни орган може дисквалификовати понуђача из овог поступка јавне набавке уколико може доказати да је понуђач био крив за озбиљан професионални прекршај у посљедње три године, али само уколико може доказати на било који начин, посебно значајни и/или недостаци који се понављају у извршавању битних захтјева уговора који су довели до његовог превременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара тог привредног субјекта. "

Дакле, УО није у образложењу разлога за елиминацију жалиоца навео у складу са којим чланом ЗЈН-а и тачком ТД елиминише жалиоца, те ни овај разлог елиминације нема правног основа и упоришта.

4. Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији БиХ", а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке". Жалилац је у потпуности испоштовао овај; сходно ЗЈН-у и мишљењу Агенције за јавне набавке, незаконит услов. У својој понуди, на страници 61, жалилац доказује да је овлаштен од произвођача возила КАМАЗ које нуди, а посредством његовог заступника за тржиште БиХ, да понуди дотично возило у предметном поступку јавне набавке, баш како је то УО захтјевао у услову из тачке 15.1 под б), кад каже да понуђач мора бити овлаштени трговац у БиХ. Обзиром да је произвођач КАМАЗ овластио заступника „ТТМ комерц" (документ са странице 65 понуде), а „ТТМ комерц" жалиоца као трговца у БиХ, није јасно шта је спорно за УО јер је захтјевано да „...овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен... ". Жалилац као понуђач је управо и доказао захтјевано, а УО погрешно тврди даје произвођач шасије КАМАЗ требао директно жалиоца овластити за учешће у предметној јавној набавци, јер то и није изричито наведено.

А услов је незаконит и представља апсолутно битну повреду закона. Дакле, није услов био да произвођач овласти крајњег понуђача, него да крајњи понуђач докаже даје овлаштен да учествује у поступку. Како је овлаштени заступник за тржиште БиХ произвођача овластио жалиоца, очигледно је даје овај незаконити услов испуњен. Подвлачи жалилац даје, имајући у виду мишљење АЈН, упитна законитост овог услова, те да ли постављање истог повлачи поступање КРЖ због битне повреде ЗЈН-а, по члану 103. ЗЈН-а.

Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче које ће овластити произвођачи шасија, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а, нарочито имајући у виду да је УО техничком спецификацијом фаворизовао само једног произвођача шасија. Дакле, Закон не дозвољава да УО одреди овлаштење произвођача као услов квалификације. Доказ ове тврдње је и мишљење Агенције за јавне набавке по оваквом услову, из ког се види да исти није законит:

Доказ: Прилог : Мишљења Агенције зајавне набавке БиХ бр. 03-02-1-747-2/19 од 20.03.2019. г., тачка 4.

5. Жалилац је раније у жалби на ТД указивао даје техничка спецификација формулисана на начин да онемогућује праведну и активну конкуренцију, те изричито навео о ком понуђачу као фавориту се ради, као и које је возило које је то једино може да испуни захтјевану техничку спецификацију (УРАЛ). Из понуде одабраног понуђача се види даје жалилац био у праву. КРЖ је без ваљаних доказа и аргумената (њој је доказ листа овлаштених дистрибутера појединих брендова теретних возила а не њихове техничке карактеристике), одбила жалиочеву жалбу. Доказ даје жалилац био у праву је и исход овог поступка, односно записник са отварања понуда, из ког се види да се уз жалиоца за ког УО тврди да не испуњава техничку спецификацију, појавио, а на крају му је додјељен и уговор и то по пуној цијени како би се остварио максималан износ курупције, понуђач на кога је и указао жалилац - ЛАДА АУТО доо.

Како сви европски и свјетски произвођачи нити близу не могу да се примакну захтјеваним техничким карактеристикама, жалилац је успио доћи до понуде заступника произвођача КАМАЗ, чије техничке карактеристике одударају само у пар димензија, које је одлично уочио УО, али није образложио и због чега, осим што имају одступања мања од 5%, та минимална одступања требају бити елиминаторна.

Ради се о растојању између прве и друге осовине, захтјеван интервал од 3800 до 4000 мм, а понуђено 4100 мм, дакле свега 10 цм изнад, односно одступање од 2,5%, растојању између друге и треће осовине, захтјеван интервал од 1350 до 1400 мм, а понуђено 1320 мм, само 3 цм одступање, односно одступање 2,2%, укупна дужина возила захтјевано максимално 9000 мм, а понуђено 9145 мм, односно одступање од 1,6%, те висина од тла захтјевано минимално 400 мм, а понуђено 385 мм, тј. одступање од 3,75%. Још је минималније одступање уколико се узме у обзир растојање између прве и треће осовине (интервал је од 5150 до 5400 мм, док је на возилу које нуди жалилац 5420 мм, што је свега 2 цм више, тј. 0,3%). Још жалилац жели напоменути да се приликом израде надоградње шасија може скратити чиме се анулира већа дужина и без проблема се дужина уклапа у захтјеваних 9000 мм, док се додатним надувавањем гума и висина клиренца може регулисати, кад би то нешто значило и било потребно, за тај недостајући 1,5 цм. Дакле, ради се о минималним и беззначајним одступањима која ни на који начин не утичу, нити могу утицати на функцију возила, једно (дужина) се може у производњи и елиминисати, друго (клиренс) у експлоатацији се може регулисати, а прописани су управо тако како би фаворизовали одређеног понуђача и возило које он нуди. Елиминисати понуђача због оваквих „недостатака", очигледно говори о намјери УО-а да омогући свом фавориту избјегавање конкурената. Жалилац ће ангажовати вјештака машинске струке, уколико УО не уважи ове чињенице, да оцјени колико и да ли, таква одступања утичу на функционалност возила.

Може се закључити да УО понуду свог фаворита уопште није ни прегледао, јер да јесте, немогуће је да није примјетио толико очигледне пропусте.

6. Гаранција за озбиљност понуде нема исправан рок важности. Предаја понуда је заказана за дан 29.11.2021. г., а сходно ТД важење те гаранције је: „као и опција понуде (Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда) ". Дакле, Гаранција за озбиљност понуда је неважећа јер њено дејство почиње много прије

датума за подношење понуда (17.09.2021. г.), а завршава се прије истека опције понуде. Чудно је да УО није примјетио да разматра понуду којој је гаранција истекла прије доношења оспораване одлуке.

7. Услов члана 45. ЗЈН-а по ТД је: „Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже тендерском документацијом. У противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву. Доказе о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оргиналу или овјереној копији. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде. Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона".

Докази о испуњености члана 45. ЗЈН која је одабрани понуђач доставио уз своју понуду, такође су неважећи, јер не смију бити старија од 90 дана од дана предаје понуде, а како је дан предаје понуда био 29.11.2021. г., а достављена увјерења и портврде су из јула мјесеца, јасно је даје протекао рок од 90 дана.

8. Опција понуде дата у Образцу за понуду, тачка 5. је неважећа, јер треба да важи од дана предаје понуда.

9. Одабрани понуђач није испунио ни услов професионалне и техничке способности из тачке 15.1 под д), јер је само преписао техничку спецификацију коју је у ТД описао УО, без икаквих доказа да су те техничке карактеристике заиста и испуњене. УО захтјева доставу КАТАЛОГА, а у понуди одабраног понуђача то не постоји, јер каталоге издају произвођачи шасија и надограњи, а тога у понуди одабраног понуђача нема. Уколико се упореде каталози достављени од стране жалиоца и ови од одабраног понуђача, јасно је да то није исто, те да се „каталогом" одабраног понуђача ништа не доказује.

Очигледно је да је понуда одабраног понуђача припремана за рок предаје понуда који је поништен, што значи да та комплетна понуда није у складу са роком за предају који је заказан за дан 29.11.2021. г.

Захтјевамо елиминацију овог неквалификованг понуђача, јер му понуда није у складу са важећим роком за предају понуда.

Имајући у виду горње жалбене наводе, јасно је даје УО само контролисао понуду жалиоца, а да понуду одабраног понуђача са којим је у договору, уопште није нити отворио. Има индиција да се одабрани понуђач лажно представља као овлаштени заступник камиона КАМАЗ у БиХ, тако да ће и жалиочев партнер у овом послу „ТТМ комерц" Београд, који је овлаштен заступник КАМАЗ камиона у БиХ, предузети кораке по питању лажног представљања.

На основу горе наведеног, захтијевам од УО да ову Жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји и жалиочеву понуду оцјени квалификованом, а понуду одабраног понуђача одбаци у цјелости. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 3

и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05), те изврши уплату на рачун пуномоћника жалиоца, рачун број 552-002-0002736-335 отворен код Аддико Банк а.д. Бања Лука

Ако уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу , КРЖ Филијала Бања Лука.

Такође, захтјевамо повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН, те повратак таксе на жалбу сходно члану 105. став 2, ЗУП-а БиХ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-6/21 од 17.01.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-184/22 од 20.01.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган је већ рјешавао жалбе, са сличним наводима, на ову тендерску документацију изјављену по жалби фирме „Мипекс ауто РС„ д.о.о. Бања Лука одговорно лице Радојица Обрадовић и „ОМ Цоммерце" д.о.о. Бања Лука одговорно лице Милан Обрадовић, заступани од истог адвоката Татјане Ћурлик из Бања Луке, а које је Канцеларија за разматрање жалби одбацила као неосноване по Рјешењу број ЈН2-02-07-1- 1845-7/21 од 29.07.202 л.године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2649-6/21 од 28.10.202 л.године.

Да тендерска документација није дискриминаторна и да погодује само једном понуђачу су паушална нагађања жалиоца, а што је и потврђено Рјешењима Канцеларије за разматрање жалби бро: Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1845-7/21 од 29.07.202л.године и Рјешењу број ЈН2-02-07- 1-2649-6/21 од 28.10.202л.године.

Треба истаћи да је тендерска документација и техничка спецификација (члан 54. ЗЈН-а) за набавку „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик", није незаконита и дискриминаторна, нити погодује једном понуђачу, како то наводи

жалилац у својој жалби, није фаворизован нити један произвођач, нисмо упутили на одређеног произвођача, јер нигдје није наведено у тендерској документацији назив произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло. Предмет набавке и техничку спецификацију смо дефинисали на стварно конкурентској основи и техничка спецификација је урађена на основу потреба Ватрогасне јединице Општине Калиновик, и ранијих искустава с циљем да се добије ватрогасно возило са добрим оперативним техничким карактеристикама, које одговара простору на којем би се вршила експлоатација и кориштење ватрогасног возило, а то је урбани простор општине Калиновик, сеоска насеља општине Калиновик. шумска и пољопривредна газдинства, а и шире регије у којима је потребно вршити спашавање људи и материјалних добара.

Предметном тендерском документацијом није прекршен члан 3. ЗЈН-а, јер са техничком спецификацијом предмета набавке није фаворизован ниједан одређени

произвођач ватрогасних возила и нису искључени остали понуђачи, јер нисмо ни у једној тачки техничке спецификације возила навели марку и тип возила па наводи жалитеља да се фаворизује возило марке УРАЛ чиме се дискриминирају произвођачи и других возила су паушални и заснивају се на нагађањима жалиоца, јер жалилац жели да натјера уговорног органа да узме нешто што њему не треба, а мора се набавати оно што је потребно уговорном органу.

Ватрогасна возила се производе на шасији теретног аутомобила категорије Н.

Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број 11 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 11 овлаштених заступника произвођача могао је да узме учешће у поступку набавке Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу ватрогасних возила, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Daf' ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče
2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH", doo, Sarajevo
4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
8. Za marku „Mitsubishi Puso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo. Banja Luka
11. Za marku „Man" ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH", doo Sarajevo

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: хттп://www.хомологација.гов.ба.

Са укупно 11 овлаштених продавца теретних аутомобила категорије Н од разних произвођача возила задовољена је конкуренција. Сваки од произвођача теретних аутомобила може произвести ватрогасно возило тражених карактеристика.

Наведене техничке карактеристике возила, које је предмет набавке, одређене су у распону (минимално - максимално) што упућује на неоснованост навода жалиоца да је

ускраћена могућност конкуретности и постојање дискриминације произвођача других возила. Морамо напоменути да ватрогасна возила нису возила која се производе у великој серији и најчешће су ватрогасна возила уникат, чија техничка спецификација зависи од њихове намјене.

Жалилац покушава да промјени максималну дозвољену тежину, радну запремину мотора, снагу мотора и друго иако је опште позната је чињеница да сви произвођачи који се баве производњом возила и ватрогасне надоградње могу произвести возило које одговара захтјеваним карактеристикама. Чак многи произвођачи возила уграђују моторе других произвођача у своја возила уколико им то треба. Ако би се уговорни орган руководио прилагођавањем карактеристика сваког могућег понуђача, питање је гдје би била та граница захтјева.

Неки понуђачи траже да Уговорни органи требају да стављају што мање захтјева по питању набавке ватрогасних возила. Само да напишу да возило има резервоар за воду и 4 или 6 точкова да би се повећала конкуренција. Уговорни орган не би ни могао замислити шта би све могао добити под тим појмом. А сутра мора да купи такво ватрогасно возило, да стави своје ватрогасце у то возило и да по гудурама Општине Калиновик или по зимским сметовима успије да оде и да изврши своју обавезу гашења пожара и спашавање људи и материјалних средстава. Један такав примјерак је и наводи жалбе жалиоца у коме тражи да максимална дозвољена тежина буде 33000 кг. Када би уговорни орган купио ватрогасно возило са максималном дозвољеном тежином нпр. 30000 кг или нпр. 33000 кг, на основу „ПРАВИЛНИКА О ДИМЕНЗИЈАМА, УКУПНОЈ МАСИ И ОСОВИНСКОМ ОПТЕРЕЋЕЊУ ВОЗИЛА, О УРЕЂАЈИМА И ОПРЕМИ КОЈУ МОРАЈУ ИМАТИ ВОЗИЛА И О ОСНОВНИМ УВЈЕТИМА КОЈЕ МОРАЈУ ИСПУЊАВАТИ И ОПРЕМА У САОБРАЋАЈУ НА ПУТЕВИМА У БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ,, оваква возила би била вангабаритна возила и могла би се кретати само уз пратњу. Значи да би овакво ватрогасно возило морало чекати пратњу да би кренуло на интервенцију што је против свих правила ватрогасне службе.

Предмет набавке не упућује тачно на једног произвођача возила, и дата је могућност свим произвођачима таквих возила и њихових дистрибутера, трговаца и дилера да као понуђачи узму учешће у поступку набавке, јер сваки од произвођача возила и ватрогасних надоградњи је у могућности да направи шасију и ватрогасну надоградњу тј. ватрогасно возило чије карактеристике задовољава техничку спецификацију из тендерске документације.

Многе фирме у свијету имају међународну потврду „Међународна идентификациона шифра произвођача возила" која им даје право да преправе возило и додјеле им број шасије по међународном стандарду и према захтјевима купца, те да му додијели свој број шасије.

Ове фирме се баве производњом ватрогасних возила, комуналних возила, аутоцистерни, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд., у малим серијама или појединачним возилима.

Чак има неколико фирми у Србији, Словенији. Хрватској који посједују ову потврду и који могу направити ватрогасни или други аутомобил са карактеристикама према захтјевима купаца, јер су ватрогасна возила и остала горе наведена возила припадају категорији: Специјално теретно возило. На основу оваквих потврда произвођачи могу да направе тражено возило, да му додијели свој број шасије и то не само на ватрогасна возила, већ и на друга специјална теретна возила као што су возила за прикупљање и одвожење смећа - комунална возила, аутоцистерне, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.

Што се тиче разлога за елиминацију жалиоца у поступку набавке на страни 3 понуде групе понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА, СРБИЈА“ у Уговору о заједничком наступу (конзорцијум) у члану 1. стоји да је предмет уговора за заједничко наступање чланова корзорцијума у поступку јавне набавке „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе ватрогасне јединице Општине Калиновик - отворени поступак, за коју је објављено обавјештење о набавци бр. 651-1-1-23-3-11/19 дана 31.12.2019.године на порталу јавних набавки, међутим предметни поступак набавке за „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе ватрогасне јединице Општине Калиновик - отворени поступак објављен је по обавјештењу о набавци бр. 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.године, тако да је Уговор о заједничком наступу понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА СРБИЈА“ неважећи, јер се не односи на предметну јавну набавку број 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.године, већ за другу набавку која је објављена по обавјештење о набавци бр. 651-1-1-23-3-11/19 из 31.12.2019.године.

Жалилац овај пропуст из своје понуде сматра небитним и да није разлог да се жалилац елиминише, што није у праву, јер су поступци набавке формално правни поступци и сваки од понуђача мора се придржавати свих услова прописаних тендерском документацијом, а с друге стране понуђачи који чине групу понуђача могу у случају додјеле уговора да одустану од своје понуде и да се правдају да уговор о групи понуђача није валидан јер се односи на неки други поступак јавне набавке под бројем 651-1-1-23-3-11/19 дана 31.12.2019.године, а не на предметну набавке под бројем 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021 .године.

Уговорни орган мора себе заштитити од могућих манипулација које могу понуђачи да искористе у поступцима набавке.

Такође неправилности које се тичу погрешног уписивања датума на страни 9, на изјавама из члана 45.ЗЈН БиХ на страни 17 и 19, затим на изјави из члана 47.ЗЈН БиХ на странама 33 и 39 понуде групе понуђача и на изјави из члана 52.ЗЈН БиХ на странама 41 и 43 понуде групе понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА, СРБИЈА“ , не могу се сматрати безначајним, јер поступци набавке су формално правни поступци и сваки од понуђача мора се придржавати свих услова прописаних тендерском документацијом.

На страни 9 стоји у Обрасцу за понуду, Анекс 2 у Изјави понуђача да је обавјештење о набави број 651-1-1-3-3-6/21 објављено дана 18.11.2021.године, а заправо је набавка број 651-1-1-3-3-6/21 објављена дана 02.06.2021.године.

На изјавама из члана 45.ЗЈН БиХ на страни 17 и 19, затим на изјави из члана 47.ЗЈН БиХ на странама 33 и 39 понуде групе понуђача и на изјави из члана 52.ЗЈН БиХ на странама 41 и 43 понуде групе понуђача стоји да је објављено обавјештење о набавци број: 651-1-1-3-3-6/21 у Службеном гласнику БиХ број: на порталу ЈН 18.11.2021., а треба да стоји да је објављено обавјештење у Службеном гласнику БиХ број: 34 од 04.06.2021.године.

Што се тиче разлога за елиминацију жалиоца у поступку набавке захтјевано у тачки 15.1 тендерске документације (Техничка и професионална способноаст) под б) и ц) у складу са чланом 49. Закона понуђач мора да испуњава сљедеће минималне услове:

б) понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

ц) понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

Понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из члана 49. Закона дужан је доставити:

б) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке;

ц) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмета набавке;

Жалилац није поступио у складу са захтјевом прописаним из тачке 15.1 тендерске документације под б) јер је

Група понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА, СРБИЈА“ у својој понуди доставили на странама 61 до 65 неодговарајући доказ од овлаштеног дистрибутера и сервисера возила КАМАЗ на територији Босне и Херцеговине фирме ТТМ Комерц д.о.о. Београд Србија за групу понуђача, а не од произвођача шасија КАМАЗ како је захтјевано у тачки 15.1 под б) предметне Тендерске документације да понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора доставити оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке.

Чињеница је да је жалилац прихватио услови доказ прописан из тачке 15.1 тендерске документације под б), али тај услов није у потпуности испоштавао, док је за услов из тачке 15.1 под ц) за ватрогасну надоградњу испоштовао у потпуности.

Сваки понуђач који има овлаштење произвођача шасије и овлаштење произвођача надоградње може понудити ватрогасно возило и не видимо по чему жалилац сматра да је овај услов техничке и професионалне способности дискриминаторан и фаворизујући. Уговорни орган се настоји заштити са гаранцијом за извршење уговора, али и са овако постављеним условима техничке и професионалне способности понуђача.

Постављеним условима и доказима у тендерској документацији по члану 49. ЗЈН-а за оцјену техничке и професионалне способности понуђача захтјевали смо из разлога што иза овлаштеног понуђача стоји произвођач возила, јер нам је циљ да раздвојимо озбиљне и способне понуђаче од неозбиљних и неспособних понуђача и да набавимо ватрогасно возило од озбиљног понуђача који је овлаштен од произвођача да би смо имали сервис у гаранцији, набавку резервних дијелова, јер носилац гаранције је произвођач возила, а не трговац.

Услови и захтјевани докази у тендерској документацији су квалификациони услови који нису у супротности са одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ, а којим се уређује провјера квалификација кандидата/понуђача. Према члану 44.став 1 Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број 39/14) Општина Калиновик, као Уговорни орган, провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији и у складу с тим по истом члану Закона о јавним набавкама БиХ став 2 дефинисани су услови за квалификацију на начин да су утврђени минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. С тим у вези знамо да су дефинисани услови као и захтјевани документи као докази у нашој тендерској документацији сразмјерни предмету ове јавне набавке и у складу су са њима, а нити се постављеним условима ограничава конкуренција.

Општина Калиновик је прописала квалификационе услове и дефинисала потребне документе у тендерској документацији с којим смо омогућили широком кругу привредних односно пословних субјеката из области производње, трговине и промета шасија ватрогасних возила и опреме за надоградњу ватрогасних возила (произвођачи, овлаштени дистрибутери, трговци) да учествују у предметном поступку јавне набавке.

Услов да понуђач, који није произвођач шасије и ватрогасне надоградње која је предмет набавке, мора бити овлаштени дистибутер или трговац на територији Босне и Херцеговине, није дискриминаторски услов нити ограничавајући фактор са аспекта конкуренције на тржишту у циљу онемогућавања учешћа појединих субјеката као понуђача. Предмет ове набавке је специфичан предмет набавке, а који се односи на ватрогасно возило и ватрогасну опрему за надоградњу, као возило за посебне или специјалне намјене, чија производња, прометовање и вршење услуга у вези са таквом робом се дефинира како посебним важећим прописима, тако и правилима самог произвођача ватрогасних возила и опреме који се односе на промет, дистрибуцију, продају и вршење услуга сервисирања и одржавања техничке исправности таквих возила.

Возила нису производ широке потрошње, као што су телевизори, бијела техника и сл. која се може купити у свим већим маркетима, већ код овлаштених продавача које је

овластио произвођач за територију на којој се продаје возило. Произвођач овлашћује продавце који су материјално и технички оспособљени да продају њихова возила на одређеној територији. Како су возила технички сложен производ за које је неопходно техничко одржавање у гарантном и ван гаратном периоду, а које прописује произвођач возила, који је дужан да осигура сервисирање и да снадбијева тржиште Босне и Херцеговине резервним дијеловима, прописали смо у тендерској документацији јасне, прецизне, недискриминаторске захтјеве које понуђачи могу припремити на стварно конкурентској основи, а све у циљу како би се утврдила (не) способност сваког понуђача. Знамо да је опасно узимати возило од продавца који није у никаквој вези са произвођачем.

Општина Калиновик има обавезу заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не смијемо ризиковати да набавимо ватрогасно возило које нема гаранцију прозвођача и за које

постоји први овлаштени сервис неколико хиљада километара удаљен од мјеста уговорног органа и да нам се због тога може десити да возило не буде у функцији, а нашој ватрогасној служби треба у сваком моменту исправно возила које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Произвођачи возила производе возила за одређене територије. Понуђач може да понуди возило који задовољава све услове за хомологацију и може да се увезе у Босну и Херцеговину, а да у Босни и Херцеговини нема овлаштеног сервиса нити резервних дијелова. Познато је да се за територију Блиског Истока производе возила са посебним системом за пречишћавање ваздуха за услове без влаге, који користе филтере за сухи пијесак, док подручје Босне и Херцеговине има доста влаге и ова возила за територију Босне и Херцеговине користи сасвим другу врсту филтера. Слична ситуација је и за возила намијењена за сјеверна подручја. Овлаштени сервисер неће сервисирати возила која нису намјењена тржишту Босне и Херцеговине.

Такође на аутомобилима врло важни су системи за кочење и управљање. Ми знамо када набавимо аутомобил од продавца који је овлаштен од стране произвођача да имамо директну везу са произвођачем и знамо да ако буде некаквих проблема са системом кочења и управљања да ћемо бити благовремено обавјештени и да ћемо спријечити узроке материјалне штете и сачувати животе запослених радника. Код робе широке потрошње као што су телевизори, веш машине и др. када дође до квара неће бити опасности по материјална средстава и животе људи, док код возила, која возе људе и робу, и која учествују у саобраћају, нарочито приликом вожње по тешким теренима по којима се наша возила возе. приликом квара, постоји опасност за животе људи и велика материјална средства.

Овлаштени продавач је дужан увјек да достави произвођачу податке о крајњем кориснику односно купцу аутомобила. Овлаштени продавач има у својој бази податаке о свим купцима аутомобила на одређеној територији. Када фабрика пошаље допис о одређеној грешци овлаштени продавач хитно обавјештава купца да довезе аутомобил у овлаштен сервис. Морамо напоменути да произвођач аутомобила преко овлаштеног продавца директно повезана са купцима и произвођач аутомобила преко овлаштених

продавача испуњава гарантне обавезе, а и обавјештава купца и послије гаранције о евентуалним кваровима и другим обавјестима.

Овлаштени продавач који има овлаштење од произвођача он обавјештава купце о евентуалним проблемима у гарантном и вангарантном периоду.

Да жалилац није у праву што се тиче постављених услова из тачке 15.1 под б) и ц) из ТД, потврђено је већ два пута у овој јавној набавци Рјешењима канцеларија за жалбе број ЈН2-02- 07-1-1845-7/21 од 29.07.2021 .године и ЈН2-02-07-1-2649-6/21 од 28.10.2021 .године. Понуда групе понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА, СРБИЈА“ је неприхватљива, јер није понуђено ватрогасно возило које задовољава техничку спецификацију према опису под тачком 8 тендерске документације предмета набавке за набавку ватрогасне аутоцистерне за потребе ватрогасне јединице Општине Калиновик.

Техничка спецификација предмета набавке ватрогасне аутоцистерне за потребе ватрогасне јединице Општине Калиновик и техничка спецификација понуђеног возила из понуде групе понуђача „МИПЕКС АУТО РС ДОО БАЊА ЛУКА И АУТО ЦЕНТАР ПЕДА ДОО ЈАГОДИНА, СРБИЈА“ не задовољава техничку спецификацију предмета набавке у слиједећем:

- на страни 5 тендерске документације захтјевано је -међуосовинско растојање између 1 и 2 осовине: од 3800 до 4000 мм, а понуђено је 4100 мм;

- на страни 5 тендерске документације захтјевано је међуосовинско растојање између 2 и треће осовине: 1350 до 1400 мм, а понуђено је 1320 мм;

- на страни 5 тендерске документације захтјевано је -дужина возила: максимално 9000 мм, а понуђено је 9145 мм;

- на страни 5 тендерске документације захтјевано је клиренс (висина од тла) мин. 400 мм, а понуђено је 385 мм.

За уговорног органа не прихватљива је констатација жалиоца да су одступања минимална и да не требају бити елиминаторна. Свако одступање од услова прописаних из тендерске документације води елиминацији у поступку јавне набавке била она и минимална.

Што се тиче понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука, жалилац у својој жалби намјерно не наводи чињеницу да је понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио продужену гаранцију банке број: WД210907Н.14460 од 9.12.2020.године и допис број: 1019/21 од 19.12.2021.године за продужење рока важења понуде до 28.02.2022.године, који одговара новом року предаје понуда од 29.11.2021.године. Наиме понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио је своју понуду на протокол Уговорног органа дана 15.09.2021.године. Због уложене жалбе дана 17.09.2021.године на тендерску документацију фирме „ОМ Цоммерце"

д.о.о. Бања Лука поступак набавке је обустављен до доношења Рјешења Канцеларије за рјешавање жалби број ЈН2-02-07- 12649-6/21 од 28.10.201.године.

Рјешењем Канцеларије за рјешавање жалби број: ЈН2-02-07-1-2649-6/21 од 28.10.2021.године одбијена је жалба жалиоца „ОМ Цоммерце" као неоснована и настављен је поступак набавке, гдје је дат нови рок за предају и отварање понуда на дан 29.11.2021.године.

С обзиром да је понуђач Лада ауто доо Бања Лука, доставио продужену гаранцију банке број: WД210907Н.14460 од 9.12.2020.године која важи до 28.02.2022,године и допис број: 1019/21 од 19.12.2021.године за продужење рока важења понуде до 28.02.2022.године, који одговара новом року предаје понуда од 29.11.2021.године, понуда фирме Лада ауто доо Бања Лука је прихватљива за уговорног органа.

Такође што се тиче доказа по члану 45.Закона о јавним набавкама понуђача Лада ауто доо Бања Лука, доставио је овјерене копије доказа уз понуду дана 15.09.2021.године који нису старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје своје понуде, што је у складу са прописаним захтјевом из тендерске документације, да докази нису старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје своје понуде, што не може бити основ да се понуда понуђача Лада ауто доо Бања Лука поништи као неприхватљива.

Овај орган је по службењ дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни .

Према првом жалбеном наводу како га жалилац описује: „Није основан разлог да за оцјену понуде жалиоца неквалификованом то што је на страни 3 своје понуде, Уговора о заједничком наступу, навео погрешан број обавјештења о набавци. Тај број није обавезујући дио уговора о заједничком наступу, тако да он нити не може бити разлог да се жалилац елиминише, односно то ни у ком случају није, нити може бити квалификациони услов. Њим се дефинишу односи између чланова групе и они га могу кориговати увијек, а кључни елементи који се тичу законске форме коју прописује ЗЈН, су садржани у њему. На страници 12 ТД УО наводи шта је то обавезујући садржај правног акта о удруживању у групу понуђача“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и установио да постоје мања одступања као што је наведено у жалби али да овакви пропусти у тексту уговора о

заједничком дјеловању и нису од суштинског значаја обзиром да није одређен типски образац за уговор о заједничком наступу те самим тим овакав пропуст не може бити елиминаторан за понуду жалиоца.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „ Други разлог због ког УО цијени да жалиочева понуда није квалификована, је такође без икаквог законског основа, а УО наравно не наводи законски основ или неусаглашеност са ТД. УО само наводи даје жалилац у Анексу 2 ТД уписао погрешан датум објаве ТД", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао као и у првом жалбеном наводу, да има одређен пропуст у цитираном документу али да он није од суштинског значаја за даљњи ток поступка из разлога што не може доћи до заблуде било које стране у поступку јавне набавке јер се из других докумената овај податак може установити , те на основу броја обавјештења може се утврдити о којем поступку набавке се ради. Стога је и овај жалбени навод основан.

Трећи жалбени навод: „ трећи разлог за елиминацију жалиоца је без икаквог законског основа, а доказ је уз претходна два, да је УО-у основни циљ био да измисли и пронађе разлоге да би жалиоца елиминисао. За претпоставити је даје у оваквом изналажењу неправилности УО-у увелико помагао и одабрани понуђач и његов фаворит ЛАДА АУТО доо. Да жалилац исправно претпоставља, говори и чињеница даје у претходно поништеним поступцима УО ангажовао вјештака саобраћајне струке, врсног стручњака и кума тадашње начелнице општине, да изврши оцјену техничке квалификованости понуђача. Изненада је УО савладао све финесе и детаље јавних набавки, нарочито техничке, тако да је био сам способан да одговори по жалбеним наводима везаним за недостатак активне и праведне конкуренције у жалбеном поступку који је претходио, наводећи, гле чуда, идентичне наводе као и неки други УО-и код којих је такође био фаворизован исти понуђач. Но, ово ће оцјењивати други органи.

Чињеница је да УО нема законски основ да елиминише понуђача који у изјаве везане за чланове 45., 47. и 52. ЗЈН-а није уписао број Службеног гласника БиХ у ком је објављена ТД. Понуђачи немају обавезу да прате службене гласнике, него портал јавних набавки, па тако нити да погађају у ком Службеном гласнику БиХ је објављена ТД. Прије ће бити да УО није прилагодио форму изјава за чланове 45., 47. и 52. моделу стандардне ТД. Наравно, ни овде се УО није позвао на законски акт, члан ЗЈН-а, нити тачку ТД у којој пише да ће понуђачи који у изјавама везаним за чланове 45., 47. и 52. ЗЈН-а не упишу број службеног гласника БиХ у ком је ТД објављена, бити елиминисани", овај орган констатује да како у овом жалбеном наводу тако и у цијелој жалби , жалилац непотребно уноси емотивни а не чињенични опис стања који је у суштини ирелевантан и небитан за овај орган јер свако одлучивање овога органа у поступку правне заштите је једино могуће само на основу изнешеног чињеничног стања, материјалних доказа од стране жалиоца у оквиру жалбених навода, те одлучивање по службеној дужности уколико утврди апсолутно и релативно битне повреде поступка јавне набавке. Сваке инсинуације, сумње, предпоставке, па и пријетње су небитне и сувишне , а упуштање овога органа у тако нешто би било изван оквира надлежности истог.

Стога је овај навод дјелимично основан који се односи на дисквалификацију када је неуписивање бр. Сл.гласника било елиминаторно из разлога што као и у предходним овај пропуст није од суштинског значаја за даљњи ток поступка обзиром да у истим оспореним документима има број Обавјештења који ни у ком случају не може довести странке у заблуду нити се овим врши повреда поступка јавне набавке.

Четврти жалбени навод: „Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији БиХ", а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке". Жалилац је у потпуности испоштовао овај, сходно ЗЈН-у и мишљењу Агенције за јавне набавке, незаконит услов. У својој понуди, на страници 61, жалилац доказује да је овлаштен од произвођача возила КАМАЗ које нуди, а посредством његовог заступника за тржиште БиХ, да понуди дотично возило у предметном поступку јавне набавке, баш како је то УО захтјевао у услову из тачке 15.1 под б), кад каже да понуђач мора бити овлаштени трговац у БиХ. Обзиром да је произвођач КАМАЗ овластио заступника „ТТМ комерц" (документ са странице 65 понуде), а „ТТМ комерц" жалиоца као трговца у БиХ, није јасно шта је спорно за УО јер је захтјевано да „...овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен... ". Жалилац као понуђач је управо и доказао захтјевано, а УО погрешно тврди даје произвођач шасије КАМАЗ требао директно жалиоца овластити за учешће у предметној јавној набавци, јер то и није изричито наведено", овај орган је мишљења, по извршеном увиду у понуди жалиоца на страни 61., да је жалилац као понуђач доставио пренешено овлаштење од овлаштеног дистрибутера „ТТМ Комерц" Београд за возила Камаз, који није учесник у поступку јавне набавке нити је члан групе понуђача коју представља жалилац.

У свом изјашњењу уговорни орган каже: „Што се тиче разлога за елиминацију жалиоца у поступку набавке захтјевано у тачки 15.1 тендерске документације (Техничка и професионална способноаст) под б) и ц) у складу са чланом 49. Закона понуђач мора да испуњава сљедеће минималне услове:

б) понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

ц) понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

Понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из члана 49. Закона дужан је доставити:

б) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке;

ц) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује даје овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмета набавке", што је увидом у ТД-у, тачно, те се може рећи да група понуђача нема постављени услов из цитиране тачке ТД-а.

Дакле, овде је прецизно постављен услов да понуђач у колико није произвођач, мора бити овлаштени дистрибутер што у конкретном случају није тако.

Стога овај навод није основан.

Пети жалбени навод: „Жалилац је раније у жалби на ТД указивао даје техничка спецификација формулисана на начин да онемогућује праведну и активну конкуренцију, те изричито навео о ком понуђачу као фавориту се ради, као и које је возило које је то једино може да испуни захтјевану техничку спецификацију (УРАЛ). Из понуде одабраног понуђача се види даје жалилац био у праву. КРЖ је без ваљаних доказа и аргумената (њој је доказ листа овлаштених дистрибутера појединих брендова теретних возила а не њихове техничке карактеристике), одбила жалиочеву жалбу. Доказ даје жалилац био у праву је и исход овог поступка, односно записник са отварања понуда, из ког се види да се уз жалиоца за ког УО тврди да не испуњава техничку спецификацију, појавио, а на крају му је додјељен и уговор и то по пуној цијени како би се остварио максималан износ курупције, понуђач на кога је и указао жалилац - ЛАДА АУТО доо.

Како сви европски и свјетски произвођачи нити близу не могу да се примакну захтјеваним техничким карактеристикама, жалилац је успио доћи до понуде заступника произвођача КАМАЗ, чије техничке карактеристике одударају само у пар димензија, које је одлично уочио УО, али није образложио и због чега, осим што имају одступања мања од 5%, та минимална одступања требају бити елиминаторна.

Ради се о растојању између прве и друге осовине, захтјеван интервал од 3800 до 4000 мм, а понуђено 4100 мм, дакле свега 10 цм изнад, односно одступање од 2,5%, растојању између друге и треће осовине, захтјеван интервал од 1350 до 1400 мм, а понуђено 1320 мм, само 3 цм одступање, односно одступање 2,2%, укупна дужина возила захтјевано максимално 9000 мм, а понуђено 9145 мм, односно одступање од 1,6%, те висина од тла захтјевано минимално 400 мм, а понуђено 385 мм, тј. одступање од 3,75%. Још је минималније одступање уколико се узме у обзир растојање између прве и треће осовине (интервал је од 5150 до 5400 мм, док је на возилу које нуди жалилац 5420 мм, што је свега 2 цм више, тј. 0,3%)“, овај орган сматра, а како и сам жалилац потврђује, да је овај навод неоснован из разлога што се технича спецификација у понуди жалиоца не уклапа у тражене услове ТД-а.

То и сам жалилац призна али мисли да су то минорна одступања.

По мишљењу овога органа, уговорни орган је задао одређени оквир техничких карактеристика у којима је одредио оквир на бази минималних и максималних параметара, те свако излажење из постављеног се не може сматрати минорним пропустом јер чини повреду поступка јавне набавке обзиром да таква понуда није испунила тражени услов.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Шести жалбени навод: „ Гаранција за озбиљност понуде нема исправан рок важности. Предаја понуда је заказана за дан 29.112021. г., а сходно ТД важење те гаранције је: „као и опција понуде (Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда) “. Дакле, Гаранција за озбиљност понуда је неважећа јер њено дејство почиње

много прије датума за подношење понуда (17.09.2021. г.), а завршава се прије истека опције понуде. Чудно је да УО није примјетио да разматра понуду којој је гаранција истекла прије доношења оспораване одлуке", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да нема повреде поступка по овом питању из ралога што жалилац није утврдио дан предаје понуде те је исто поистоветио са задњим даном предаје понуда.

Када се поступак јавне набавке отвара, у ТД-у пише колико исти траје те између осталог се каже да је задњи дан за предају понуда одређен као и дан отварања понуда са тачним временом.

Међутим, сваки понуђач теоретски може понуду предати у било ком дана од дана отварања до дана затварања поступка што је у конкретном случају и учињено да је изабрани понуђач предао понуду прије истека рока, задњег дана, те да рокови теку од дана предаје понуде, што говори да оспорена гаранција није истекла.

То се види из приложене документације као и изјашњења уговорног органа који каже: „Што се тиче понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука, жалилац у својој жалби намјерно не наводи чињеницу да је понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио продужену гаранцију банке број: WД210907Н.14460 од 9.12.2020.године и допис број: 1019/21 од 19.12.2021.године за продужење рока важења понуде до 28.02.2022.године, који одговара новом року предаје понуда од 29.11.2021.године. Наиме понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио је своју понуду на протокол Уговорног органа дана 15.09.2021.године. Због уложене жалбе дана 17.09.2021.године на тендерску документацију фирме „ОМ Цоммерце" д.о.о. Бања Лука поступак набавке је обустављен до доношења Рјешења Канцеларије за рјешавање жалби број ЈН2-02-07- 12649-6/21 од 28.10.201.године.

Рјешењем Канцеларије за рјешавање жалби број: ЈН2-02-07-1-2649-6/21 од 28.10.2021.године одбијена је жалба жалиоца „ОМ Цоммерце" као неоснована и настављен је поступак набавке, гдје је дат нови рок за предају и отварање понуда на дан 29.11.2021.године.

С обзиром да је понуђач Лада ауто доо Бања Лука, доставио продужену гаранцију банке број: WД210907Н.14460 од 9.12.2020.године која важи до 28.02.2022,године и допис број: 1019/21 од 19.12.2021.године за продужење рока важења понуде до 28.02.2022.године, који одговара новом року предаје понуда од 29.11.2021.године, понуда фирме Лада ауто доо Бања Лука је прихватљива за уговорног органа", те се на основу цитираног види да нема повреде поступка јер оспореној гаранцији није истекао рок.

Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Седми жалбени навод: „Услов члана 45. ЗЈН-а по ТД је: „Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже тендерском документацијом. У противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву. Доказе о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оргиналу или овјереној копији. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три

мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде. Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона", овај орган по овом наводу има мишљење идентично предходном те сматра да је жалилац пропустио утврдити „дан предаје понуде изабраног понуђача" а не утврђивати рокове са „задњим даном предаје понуда", тако да је и овај навод неоснован као и предходни.

Осми жалбени навод: „Опција понуде дата у Образцу за понуду, тачка 5. је неважећа, јер треба да важи од дана предаје понуда", став овога органа као и за предходне жалбене наводе.

Девети жалбени навод: „Одабрани понуђач није испунио ни услов професионалне и техничке способности из тачке 15.1 под д), јер је само преписао техничку спецификацију коју је у ТД описао УО, без икаквих доказа да су те техничке карактеристике заиста и испуњене. УО захтјева доставу КАТАЛОГА, а у понуди одабраног понуђача то не постоји, јер каталоге издају произвођачи шасија и надограњи, а тога у понуди одабраног понуђача нема. Уколико се упореде каталози достављени од стране жалиоца и ови од одабраног понуђача, јасно је да то није исто, те да се „каталогом" одабраног понуђача ништа не доказује", овај орган је извршио увид у ТД-у, те цитираном тачком, 15.1 под д.) оваквог захтјева и нема , односно у цитираној тачци није тражен никакав каталог производа па самим тим то и није могао бити елиминаторни услов понуде изабраног понуђача у конкретном случају.

Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Како је оспорена одлика поништена, жалбени наводи дјелимично усвојени, уговорни орган ће у поновљеном поступку држати се упута и сугестија овога органа, те у складу са законским овлаштењима донијети одговарајућу одлуку и поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што је укупно износи 614,25 КМ

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

